



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1197-8/20
Mostar, 09.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Ceste company Kiseljak, žalba broj: 636/2020 od 19.05.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 268-05/20 od 14.05.2020. godine za predmet nabave radova: Javna nabava radova na sanaciji podova u prostorijama – učionicama Osnovne škole „Kiseljak 1“ Bilalovac, ugovornog tijela Osnovna škola „Kiseljak 1“ Bilalovac, na temelju članka 93. stavak (7), 103. stavak (1) točka a), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 09.07.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija broj 254-04/20 od 24.04.2020. godine, zajedno s Obavijesti o nabavi objavljenoj na Portalu javnih nabava broj: 17982-7-3-3-3-2/20 od 24.04.2020. godine, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 268-05/20 od 14.05.2020. godine, kao i svi akti doneseni u ovom postupku javne nabave.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade troškova za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Osnovna škola „Kiseljak 1“ Bilalovac, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave radova: Javna nabava radova na sanaciji podova u prostorijama – učionicama Osnovne škole „Kiseljak 1“ Bilalovac, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 17982-7-3-3-3-2/20 od 24.04.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 268-05/20 od 14.05.2020. godine, a Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 25.05.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 04.06.2020. godine.

Ceste company Kiseljak, (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako mu je dana 14.05.2020. godine dostavljena Odluka broj 268-05/20, datum 14.05.2020. godine o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku JN broj 252-04/20 „Javna nabava radova na sanaciji podova u prostorijama - učionicama Osnovne škole „Kiseljak 1“ Bilalovac, broj obavještenja sa portala javnih nabava 17982-7-3-3-3-2/20 od 24.04.2020. godine.

U skladu sa člankom 99. stavak 1., člankom 101. stavak 5., koji glasi: „*U postupcima nabave male vrijednosti iz članka 88. stavak (1) točka a) ovog zakona žalba se izjavljuje u roku od pet dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja*” Zakona o javnim nabavama, ponuditelj Ceste - Company d.o.o. Kiseljak, blagovremeno dostavlja žalbu na Odluku, sa zahtjevom da Ugovorno tijelo istu stavi izvan snage i donese novu Odluku kojom će ugovor dodijeliti ponuditelju Ceste - Company d.o.o. Kiseljak kao prvorangiranom ponuditelju sa tehnički ispravnom i ekonomski najprihvatljivijom ponudom.

Žalitelj ističe kako je dostavio Ponudu broj 493/20, dana 04.05.2020. godine, na osnovu tendera u postupku javne nabave broj 252-04/20 „Javna nabava radova na sanaciji podova u prostorijama - učionicama Osnovne škole „Kiseljak 1“ Bilalovac, broj obavještenja sa portala javnih nabava 17982-7-3-3-3-2/20 od 24.04.2020. godine

U obrazloženju Odluke Ugovorno tijelo navelo je da je zaprimljeno šest ponuda i to ponuda ponuditelja Mukić-Komerc d.o.o. Jajce, ponuda ponuditelja Intr-Com d.o.o. Zenica, ponuda ponuditelja Dinalsa d.o.o. Sarajevo, ponuda ponuditelja G.P.B. d.o.o. Čitluk, ponuda ponuditelja Ceste-Company d.o.o. Kiseljak i ponuda ponuditelja Grakop d.o.o. Kiseljak.

Ujedno u obrazloženju Odluke se navodi kako je utvrđeno je da su svih 6 (šest) ponuditelja dostavilo tražene dokaze koji se odnose na osobnu sposobnost i sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti.

Na osnovu Zapisnika o otvaranju ponuda (kopije navedenog zapisnika su preuzeli prisutni predstavnici ponuditelja G.P.B. d.o.o. Čitluk i Mukić-Komerc d.o.o. Jajce), a ostalim je dostavljeno putem fax-a. Na osnovu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 266-05/20, od 12.05.2020., a u skladu sa istim utvrđenje konačan izbor ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja, tj. G.P.B. d.o.o. Čitluk, kao pod I ove odluke, a čija je cijena bez PDV-a u skladu sa Konkurentskim zahtjevom.

Na osnovu dostavljene Odluke, ponuditelj Ceste - Company d.o.o. Kiseljak, zatražio je od Ugovornog tijela uvid u dostavljenu ponudu svih ponuditelja.

Dana, 18.05.2020. godine uvidom u dostavljenu ponudu Žalitelj navodi kako je ustanovio sljedeće:

Ponuditelj G.P.B. d.o.o. Čitluk je za rok izvođenja radova naveo dva kalendarska dana. U zapisniku o pregledu i ocjeni ponude broj 266-05/20 od 12.05.2020. godine navodi se da je komisija smatrala da je ponuđeni rok izvođenja radova nerealno kratak te je zatražila izjašnjenje sa detaljnim planom dopis broj 262-05/20 od 07.05.2020. godine. Ponuditelj je dostavio izjašnjenje broj 50-15/20 od 08.05.2020. godine u kojem nije dostavio detaljnu dinamiku izvođenja radova sa tehničkim listom i karakteristikama materijala koje se planiraju ugraditi iz koje bi bilo vidljivo da se posao iz JN broj 252-04/20 „Javna nabava radova na sanaciji podova u prostorijama - učionicama Osnovne škole „Kiseljak 1“ Bilalovac, broj obavještenja sa portala javnih nabavi 17982-7-3-3-3-2/20 od 24.04.2020. godine doista može izvesti za dva kalendarska dana.

Budući da je kriterij za dodjelu ugovora a u skladu sa člankom 64. stavak (1) točka a) ZJN „ekonomski najpovoljnija ponuda“ sa potkriterijima:

Cijena 60 %,

Rok izvođenja radova 20 %,

Garantni rok 20 %,

to se na iste odnosi članak 66. ZJN kojem se tretiraju nerealno niske ponuđene vrijednosti i s toga je bilo neophodno da se detaljno obrazloži dinamika predmetnih radova i nedvosmisleno iskaže trajanje pojedinog procesa podopolaganja.

Komisija za javne nabave po JN broj 252-04/20 „Javna nabava radova na sanaciji podova u prostorijama - učionicama Osnovne škole „Kiseljak 1“ Bilalovac, broj obavještenja sa portala

javnih nabavi 17982-7-3-3-2/20 od 24.04.2020. godine je morala imati definirane minimalne parametre pojedinih podkriterija na temelju specifikacije radova koja je sastavni dio tenderske dokumentacije. Člankom 2. stavak 1. pod d) jasno je istaknuto što predstavlja tenderska dokumentacija: **Tenderska dokumentacija je dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuditeljima predstavlja Ugovorno tijelo; ova dokumentacija uključuje obavještenje o nabavci, poziv za dostavljanje zahtjeva za učešće/ponuda (početnih i konačnih), tehničke specifikacije, kriterije za kvalifikaciju i izbor najpovoljnije ponude, nacrt ili osnovne elemente ugovora i druge relevantne dokumente i objašnjenja**“ što direktno obavezuje Komisiju na poštivanje istih. Tehničkom specifikacijom istaknuto je koji se materijali ili njihovi odgovarajući ekvivalenti moraju koristiti. Uzmu li se karakteristike navedenih materijala iz tehničke specifikacije dolazi se do sljedećih zaključaka:

UZIN PE 360 bez otapala za upojne podloge (tehnička specifikacija stavka 2) - iz službenih informacija o proizvodu koje su prilog ove žalbe iščitava se da je vrijeme sušenje u zavisnosti od temperature za jako upojne podloge cca. 2-4 sata, a za anhidritne podloge cca. 12-24 sata. Kako je u tehničkoj specifikaciji naglašeno da se UZIN PE 360 koristi bez otapala za upojne podloge to je vrijeme sušenja cca. 12-24 sata u idealnim uvjetima;

UZIN NC 170 (tehnička specifikacija stavka 2) - iz službenih informacija o proizvodu koje su prilog ove žalbe iščitava se da je prohodnost 1-2 sata ovisno o temperaturi i uvjetima rada a spremnost za oblaganje nakon cca. 24 sata opet u zavisnosti od temperature i uvjeta rada.

Tehničkom specifikacijom koja je sastavni dio tenderske dokumentacije definirana je nabava i izrada kompozitnog sokla-holkeri koji se sastoji od podne obloge iz prethodne pozicije zalijepljene sa poda na zid preko specijalnog tipskog podloška DLW HPR 2525. U ovoj procesnoj aktivnosti se kao što je naglašeno koristi ljepilo koje također zahtijeva sušenje što traži u zavisnosti od temperature iziskuje određeni vremenski period.

Tehnička specifikacija koja je sastavni dio tenderske dokumentacije definira da se podna obloga lijepi za podlogu cijelom plohom specijaliziranim disperzivnim ljepilom. Disperzivna ljepila su lijepila bazirana na vodi, imaju prednost što su bez mirisa i emisije štetnih supstanci. Spoj lijepljenjem kod ovih ljepila vrši se tako što voda isparava u okolinu, te započinje proces učvršćivanja. Zahtjeva se tehničkom specifikacijom da svi spojevi rola moraju biti zavareni tipskom elektrodom. Sam proces isparavanja i varenja implicira zaključak da se podne obloge ne mogu variti prije nego voda ispari jer bi uslijed isparavanja vode podloga nabubrila, te bi tako svojstva lijepljenja bila značajno umanjena i zasigurno bi se uzrokovalo oštećenje novopostavljenog poda. Isti dan je nemoguće lijepiti podne obloge i iste zavarivati.

Tehnička specifikacija navodi da se sanacija dilatacionih fuga vrši dvokomponentnom reparaturnom masom koja također u zavisnosti od vremenskih uvjeta zahtijeva određeno vrijeme za sušenje.

Iz gore navedenog eksplicitno su naglašene procesno vrijeme sušenja u podopolaganju pojedinog materijala ili koraka. Koristeći navedene materijale ili njima ekvivalentne za sušenje svih njih je neophodno najmanje 40 sati, s tim što postavljanje svakog od njih zahtijeva sušenje prethodno nanesenog. Uzmemo li u obzir da se lijepljenje podne obloge i njeno varenje ne može raditi u istom danu, kao i da treba nekoliko sati za sušenje dvokomponentne reparaturne mase, ljepila za holker dolazi se do saznanja da se navedene radnje ni teoretski ne mogu završiti za dva kalendarska dana.

Ovakvo postupanje Ugovornog tijela nema karakter nediskriminirajućeg postupanja, niti su isti poduzeti na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija, a što je sve u suprotnosti sa osnovnim načelima ZJN-a. Naprotiv, odluka Ugovornog tijela je diskriminatorna i sa efektom nejednakog tretmana prema svim učesnicima u postupku. Odlukom Ugovorno tijelo je prekršilo odredbe Zakona o javnim nabavama, budući da je na navedeni način Ugovorno tijelo prekršilo pravni standard koji mu je dat kao diskreciono pravo od strane zakonodavca, a to je proporcionalnost i razumnost.

Dalje, uvidom u ponudu ponuditelja G.P.B. d.o.o. Čitluk na stranici 2. naglašeno je da će se podugovarati stavke 2. i 3. iz tehničke specifikacije, odnosno „*priprema podloge nakon skidanja vinas ploča i PVC poda, te nabava i ugradnja trajno PVC podne obloge*”. Međutim, ponuditelj u izjašnjenju broj 50-15/20 od 08.05.2020. godine dostavlja dinamiku radova za oba dana i za sve stavke iako je ponudom drugačije definirano. Žalitelj smatra da je dinamiku trebao dostaviti i podugovarač budući da će on izvoditi radove na stavkama 2. i 3. iz tehničke specifikacije. Ponuditelj u svom izjašnjenju navodi da zbog velikog broja djelatnika (njih 18) i dugogodišnje iskustvo radove može izvesti za dva kalendarska dana ne navodeći vremena neophodna za pojedine procesne radnje, niti vrijeme potrebno za sušenje pojedinog materijala. Broj radnika ni na koji način ne može ubrzati sušenje materijala jasno definiranog od strane proizvođača. Vrijeme sušenja, znači, definira proizvođač i ono direktno zavisi od temperature i uvjeta rada. Izbjegavajući dostaviti detaljnu dinamiku izvođenja radova, ponuditelj je u zabludu doveo članove komisije koji su uvažavajući njegovu tvrdnju da za “ugradnju trajne PVC podne obloge” na 510 m² treba jedan dan sve druge ponuditelje direktno diskriminirala. Ovakav kriteriji prilikom ocjene kvalifikacije ponude gore navedenog ponuditelja od strane Ugovornog tijela ima ograničavajući negativan učinak i isti nije razborit i jasan, te je ocjena po podkriteriju „rok izvođenja radova” vršena suprotno uvjetima koje je i sam Ugovorno tijelo postavilo kao obligatoran element u TD.

Ukoliko se ovakav način rezoniranja ponuditelja prihvati za točan onda ispada da se ovaj posao može uraditi i za jedan kalendarski dan, pa čak i za 0 kalendarskih dana. Komisija je dužna i mora voditi računa o ispunjavanju svih zahtjeva navedenih u tehničkoj specifikaciji. Dostavljeni dinamički plan radova na objektu ničim ne iskazuju niti garantira izvođenje radova u predviđenom roku, točnije za dva kalendarska dana. Bitno je istaći da ponuditelj nije izvršio obilazak mjesta izvođenja radova niti se upoznao sa trenutnim stanjem što dodatno pojačava argument da se ponudnim rokom izvršenja nastojalo osigurati 20 bodova, a ne ponuditi stvarni rok za završetak predmetnih radova. Već je istaknuto da rok izvođenja direktno diktira vrijeme sušenja materijala u pojedinim fazama podopolaganja i on nikako ne može biti ispod vremena neophodnog za sušenja određenom materijala u određenoj fazi definiranog od strane proizvođača.

Dalje, uvidom u originalnu ponudu poslije stranice numerirane rednim brojem 10. ne dolazi stranica 11., nego stranica 12. Stranica 11. se pojavljuje poslije stranice broj 19. Bitnost stranice 11. je u tome što ona predstavlja slijed tehničke specifikacije (prilog 9) i na njoj se nalazi ukupna cijena. Navedenim propustom izgubljen je prirodni slijed tehničke specifikacije, točnije priloga 9. Na poziciji u originalnoj ponudi na kojoj se nalazi stranica numerirana brojem 11. je nejasno na što se točno odnosi što implicira sumnju da je greška napravljena s određenim ciljem.

Također, stranice numerirane brojevima 10. i 11. (prilog 9) nisu potpisane niti opečaćene, samo su numerirane. Kod svih drugih ponuda u koje je napravljen uvid ove stranice (prilog 9) su potpisane i opečaćene. Također, sve druge stranice tenderske dokumentacije su potpisane i opečaćene.

Uvidom u original i kopiju ponude ustanovljeno je da nisu istovjetne, odnosno kopija ne odgovara originalu.

Iz gore navedenih razloga, Žalitelj cijeni da Ugovorno tijelo s ciljem zaštite svojih interesa i javnih sredstva koja su mu dodijeljena mora ponudu ponuditelja G.P.B d.o.o. Čitluk odbiti zbog gore navedenih razloga.

U obrazloženju Odluke broj 268-05/20 od 14.05.2020. godine navedeno je „utvrđeno je da su svih 6 (šest) ponuditelja dostavilo tražene dokaze koji se odnose na osobnu sposobnost i sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti. Na osnovu zapisnika o otvaranju ponuda (kopije navedenog zapisnika se preuzeli prisutni predstavnici ponuditelja G.P.B. d.o.o. Čitluk i Mukić-Komer d.o.o. Jajce), a ostalim je dostavljeno putem fax-a. Međutim, uvidom u ponude preostalih ponuditelja u postupku JN broj 252-04/20 „Javna nabava radova na sanaciji podova u prostorijama - učionicama Osnovne škole „Kiseljak 1“ Bilalovac, broj obavještenja sa portala javnih nabava 17982-7-3-3-3-2/20 od 24.04.2020. godine, uočene su sljedeće nepravilnosti:

Grakop d.o.o. Kiseljak

Ponuda ponuditelja Grakop d.o.o. Kiseljak je neprirodno niska u odnosu na procjenu i Žalitelj cijeni da Ugovorno tijelo treba postupiti u skladu sa člankom 66. ZJN.

Mukić - Kornere d.o.o. Jajce

Ponuda ponuditelja Mukić - Kornere d.o.o. Jajce je neprirodno niska u odnosu na procjenu i Žalitelj cijeni da Ugovorno tijelo treba postupiti u skladu sa člankom 66. ZJN BiH.

Uvidom u dokumentaciju ponuditelja Mukić - Kornere d.o.o. Jajce ustanovljeno je da ista ne odgovara tenderskoj dokumentaciji. U točki 15. Sadržaj ponude i način pripreme ponude, točka 15.3. pod 10. naglašeno je da se izjava o garantnom roku dostavlja u kalendarskim danima, a ne u godinama. U izjavi na stranici 29. stoji da je garantni rok za izvedene radove 10 (DESET) od tehničkog prijema. Također, na stranici 2. se navodi da je garantni rok 10. godina od tehničkog prijema radova.

Stoga, navedena ponuda se ima odbiti zbog formalno - pravnog propusta.

U skladu sa prethodno navedenim, Žalitelj traži od Ugovornog tijela da ovu žalbu u cijelosti usvoji i da u skladu sa člankom 100. stavak 3. ZJN donese Rješenje, kojim će staviti izvan snage Odluku broj: 268-05/20 od 14.05.2020. godine i donese novu odluku kojom će se ugovor dodijeliti ponuditelju Ceste - Company d.o.o. Kiseljak kao ponuditelju sa tehnički ispravnom i ekonomski najpovoljnijom ponudom, a u skladu sa člankom 89. stavak 1. ZJN, koji glasi: „Dodjela ugovora u postupku konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda zasniva se na kriteriju najniže cijene ili kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude, u skladu s odredbama članka 64. ovog zakona“.

Prilog:

Informacija o proizvodu UZIN NC 170;

Izjava o sukladnosti 109: UZIN NC 170;

Informacija o proizvodu UZIN PE 360;

Izjava o sukladnosti 096: UZIN PE 360;

- Zahtjev za uvid u dokumentaciju od 18.05.2020.;

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, a iz sljedećih razloga:

Ponovnim pregledom tenderske dokumentacije za navedenu nabavu, a koju je dostavio G.P.B. d.o.o. Čitluk, a u vezi navoda Žalitelja, Ugovorno tijelo daje slijedeći odgovor na navode iz žalbe: Original ponude navedenog ponuditelja ima grešku/neuredna je u pogledu redoslijeda stranica, jer je stranica 11. koja je sastavni dio priloga 9. tj. Tehničke specifikacije nalazi se iza stanice 19., ali je numerirana kao stranica 11. a u kopiji ponude su uredno složene stranice, te smatra da navedena neurednost nije od presudne važnosti, da bi istu morali odbiti kao neurednu ponudu i to je jedina razlika između originala i kopije ponude.

Za nerealan rok izvođenja radova od 2 kalendarska dana traženo je izjašnjenje, koje je G.P.B. d.o.o. Čitluk dostavio sa određenim nedostacima, te potvrdio da navedene radove može izvesti u roku od 2 kalendarska dana u skladu sa ponudom.

Ponovnim pregledom tenderske dokumentacije za navedenu nabavu, a koju je dostavio GRAKOP d.o.o. Kiseljak i MUKIĆ-KOMERC d.o.o. Jajce, a u vezi navoda Žalitelja, Ugovorno tijelo daje slijedeći odgovor na navode iz žalbe:

Ponuda Grakop d.o.o. Kiseljak i MUKIĆ-KOMERC d.o.o. Jajce, jesu nerealno niske ponude, ali od istih nije traženo izjašnjenje, jer GRAKOP d.o.o. Kiseljak drugorangirani, a MUKIĆ-KOMERC d.o.o. Jajce trećerangirani, a u cilju racionalnog trošenja budžetskih sredstava iste bi bile prihvatljive ako bi mogli dokazati ekonomsku opravdanost navedenih ponuda.

Također garantni rok izražen u godinama koji je ponudio MUKIĆ-KOMERC d.o.o. Jajce (10 godina), a ne u danima kako je traženo u TD, te navedena ponuda jeste neuredna u navedenom ali je precizan i može se lako izračunati, te se smatra da nije valjan razlog za odbijanje ponude kao neispravne.

Na osnovu svega navedenog utvrđeno je da su postojali manji nedostaci koji se odnose na urednost ponuda, ali smatra da isti bitno ne utiču na valjanost i ispravnost istih.

Škola, tj. Ugovorno tijelo se ponaša krajnje savjesno i odgovorno u korištenju Javnih/budžetskih sredstava, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i svrhom zbog koje je isti Zakon i donesen.

U prilogu Vam dostavlja;

Žalbu - Ceste-company d.o.o. Kiseljak (originala), x2,
Tenderska dokumentacija za gore navedenu Javnu nabavu,
Zahtjev za izjašnjenje u vezi nerealnog roka izvođenja,
Izjašnjenje po zahtjevu za izjašnjenje broj 50-15/20, od 08.05.2020.,
Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 12.05.2020. godine (original),
Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za JN broj: 252-04/20 (original),
"Original ponuda" od G.P.B. d.o.o. Čitluk

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1197-4/20 od 28.05.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-1197-5/20 od 28.05.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, te se žalba usvaja.

Žalitelj u žalbi navodi kako uvidom u ponudu izabranog ponuditelja G.P.B. d.o.o. Čitluk, utvrdio kako je isti za rok izvođenja radova naveo samo dva kalendarska dana, te ističe kako je tenderskom dokumentacijom propisan Kriterij za dodjelu ugovora „ekonomski najpovoljnija ponuda“ sa potkriterijima: Cijena 60 %, Rok izvođenja radova 20 %, Garantni rok 20 %.

Ovakav kriteriji prilikom ocjene kvalifikacije ponude gore navedenog ponuditelja od strane Ugovornog tijela ima ograničavajući negativan učinak i isti nije razborit i jasan, te je ocjena po podkriteriju „rok izvođenja radova“ vršena suprotno uvjetima koje je i samo Ugovorno tijelo postavilo te izabranom ponuditelju dodijelilo 20 bodova.

Žalitelj ističe kako nije moguće zahtijevane radove izvršiti u ponuđenom roku, jer rok izvođenja radova direktno diktira vrijeme sušenja materijala u pojedinim fazama podopolaganja i on nikako ne može biti ispod vremena neophodnog za sušenja određenom materijala u određenoj fazi definiranog od strane proizvođača, što Žalitelj u žalbi detaljno obrazlaže.

Ugovorno tijelo ističe kako je za nerealan rok izvođenja radova od 2 kalendarska dana tražilo izjašnjenje, koje je izabrani ponuditelj dostavio sa određenim nedostacima, te potvrdio da navedene radove može izvesti u roku od 2 kalendarska dana u skladu sa ponudom.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju te utvrdilo kako je Ugovorno tijelo kao jedan od potkriterija za ocjenu ponude, u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude predvidjelo i rok izvođenja radova, te za isti (Rok izvođenja radova, propisalo dodjelu 20 %).

Međutim, pritom nije odredilo minimalan i maksimalan rok izvođenja radova, u skladu sa tehnološkim zahtjevima konkretnog ugovora, odnosno u konkretnom slučaju izgradnje objekta, nije uzeto u obzir stvarna mogućnost izvedbe radova, zbog činjenice da se pojedine faze radova moraju izvoditi tek nakon završetka prethodnih, a da neke, zbog tehničko-tehnoloških svojstava materijala, moraju određeno vrijeme imati fazu; (npr. sušenja), što objektivno produžava mogućnost izvršenja radova.

Zbog činjenice da Ugovorno tijelo nije jasno odredilo minimalan i maksimalan rok izvođenja radova, ovo tijelo smatra kako je Ugovorno tijelo dovelo u zabunu ponuditelje koji su, želeći dobiti ugovor, smatrali da im je ostavljena sloboda da ponude i nerealne i tehnološki neprihvatljive rokove, kao što je to učinio i izabrani ponuditelj. Budući da Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji nije propisalo minimalne i maksimalne rokove, ni ovo tijelo ne može utvrditi prihvatljivost ovako ponuđenog roka koji i samo Ugovorno tijelo smatra nerealnim, a što je vidljivo iz naprijed navedene dokumentacije, jer je zatražilo pojašnjenje ovako nerealnog roka za izvršenje ugovora.

Ovo tijelo također smatra osnovanim navod Žalitelja u kojem ističe kako je u pojašnjenju koje je dostavio izabrani ponuditelj, trebao pojašnjenje dinamike radova dostaviti i podugovarač budući da će on izvoditi radove na stavkama 2. i 3. iz tehničke specifikacije.

Također Žalitelj osnovano upućuje na činjenicu da pojašnjenje izabranog ponuditelja nije osnovano, u pogledu angažmana velikog broja djelatnika (njih 18) i dugogodišnje iskustvo, te da zbog te činjenice, radove može izvesti za dva kalendarska dana, ne navodeći vremena neophodna za pojedine procesne radnje, niti vrijeme potrebno za sušenje pojedinog materijala. Ovo tijelo je izvršilo uvid u priloge koje je Žalitelj dostavio: Informacija o proizvodu UZIN NC 170; Izjava o sukladnosti 109: UZIN NC 170; Informacija o proizvodu UZIN PE 360; Izjava o sukladnosti 096: UZIN PE 360; i utvrdilo kako je u istima navedeno Vrijeme sušenja, **(2-24 sata, 12-24 sata, te nastavak površinske obrade – Nakon 24 sata)**, te imajući u vidu opis potrebnih radova koji podrazumijevaju demontažu postojećih ploča poda, čišćenje, brušenje, nanošenje premaza, montažu, i druge postupke propisane Tehničkom specifikacijom, ovo tijelo zaključuje kako Žalitelj osnovano ukazuje da se svi propisani postupci ne mogu izvršiti u roku od dva (2) dana, te da Ugovorno tijelo nije pravilno cijeno podkriterij „rok izvođenja radova“.

Zbog svega naprijed navedenog i obrazloženog, ovo tijelo smatra da je predmetna tenderska dokumentacija nejasna i nerazumljiva, zbog čega nije moguće utvrditi pravilnost kvalifikacije bilo kojeg od ponuditelja koji su sudjelovali u predmetnom postupku, te zaključuje kako predmetnu tendersku dokumentaciju poništava po službenoj dužnosti u skladu s obredbom članka 103. Stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama, zbog neusklađenosti tenderske dokumentacije s Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda, odnosno nezakonite dodjele ugovora, a što predstavlja bitne povrede zakona o kojima ovo tijelo vodi računa po službenoj dužnosti i koje su dovele do poništenja postupka u potpunosti.

U pogledu žalbenog navoda kako ponuda izabranog ponuditelja nije pravilno numerirana ovo tijelo je izvršilo uvid u original ponudu izabranog ponuditelja te utvrdilo kako je u ponudi nakon stranice numerirane rednim brojem 10. ne dolazi stranica 11., nego stranica 12., a stranica 11. se u ponudi nalazi iza stranice broj 19.

Utvrdeno je kako je slijed Tehničke specifikacije (prilog 9) u kojoj su popunjene cijene prekinut jer je ponuditelj nakon stranice 10. priložio Aktualni izvod iz sudskog registra, te nakon toga priložio stranicu 11. na kojoj se nalazi ukupna cijena ponude.

Ovo tijelo zaključuje kako opisanim numeriranjem nije osiguran kontinuitet numeriranja, posebno imajući u vidu kako je Ugovorno tijelo u točki 16.6. Tenderske dokumentacije (stranica 8. TD), između ostalog, propisalo: „...stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio“.

Uvidom u točku 16.8. Tenderske dokumentacije također je propisano kako „Ponuda neće biti odbacena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet“, a kako je jasno utvrđeno da je narušen kontinuitet numeriranja ponude, ovo tijelo smatra da je ugovorno tijelo bilo dužno odbaciti ponudu iz tog razloga, te se i ovaj žalbeni navod smatra **osnovanim**.

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja da je ponuda ponuditelja Grakop d.o.o. Kiseljak neprirodno niska u odnosu na procjenu, cijeni da Ugovorno tijelo treba postupiti u skladu sa člankom 66. ZJN, ovo tijelo upućuje na činjenicu kako se utvrđivanje neprirodno niske cijene odnosi na najnižu cijenu u konkretnom postupku javne nabave, tj. utvrđuje se je li neprirodno niska cijena ponude izabranog ponuditelja u odnosu na cijenu iz ponude drugorangiranog ponuditelja ili u odnosu na cijene svih ostalih prihvatljivih ponuda.

Kako u konkretnom slučaju ovo tijelo je utvrdilo kako Ugovorno tijelo nije trebalo utvrđivati neprirodno nisku cijenu drugorangiranog ponuditelja GRAKOP d.o.o. Kiseljak, i trećerangiranog ponuditelja MUKIĆ-KOMERC d.o.o. Jajce, tj. Ugovorno tijelo nije imalo osnova postupati u

skladu sa člankom 66. ZJN BiH, tj. zahtijevati pojašnjenje neprirodno niske cijene, te se stoga ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

U pogledu žalbenog navoda kako je ponuditelj Mukić - Kornere d.o.o. Jajce u Izjavi o garantnom roku na stranici 29. naveo da je garantni rok za izvedene radove 10 (DESET) godine od tehničkog prijema, a tenderskom dokumentacijom je zahtijevano da se u Izjavi navodi garantni rok u kalendarskim danima, a ne u godinama, ovo tijelo upućuje na činjenicu kako je ovo manje odstupanje koje ne utječe na prihvatljivost ponude, imaju u vidu kako se rokovi u skladu s odredbom članka 91. Zakona o upravnom postupku BiH, određuju na dane, mjesece i godine, tako izražavanje rokova na jedan od načina nije nepravilan, te ovo tijelo smatra kako je u konkretnom slučaju, izraženi garantni rok od 10 godine, primjereniji nego izražavanje garantnog roka nego dane, ali niti jedan od predviđenih izražavanja nije nepravilan, zbog čega se ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Ovo tijelo zaključuje kako je zbog jasno utvrđene činjenice da je predmetna tenderska dokumentacija nejasna i nerazumljiva, zbog čega nije moguće utvrditi pravilnost kvalifikacije bilo kojeg od ponuditelja koji su sudjelovali u predmetnom postupku, te predmetnu tendersku dokumentaciju poništava po službenoj dužnosti u skladu s odredbom članka 103. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama, zbog neusklađenosti tenderske dokumentacije s Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda, odnosno nezakonite dodjele ugovora, a što predstavlja bitne povrede Zakona o kojima ovo tijelo vodi računa po službenoj dužnosti i koje su dovele do poništenja postupka u potpunosti.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 103. stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Ceste company Kiseljak
- Osnovna škola „Kiseljak I“ Bilalovac
- G.P.B. d.o.o. Čitluk
- evidencija
- a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Buljina

